**Список**

1. **Беляева Валерия (НИУ ВШЭ) Эффект ориентации объекта и совместные действия**

Недавние исследования показывают, что планирование действий и моторный контроль могут быть также частью исследований социального научения, а именно, совместных действий (Sebanz, Knoblich, Prinz, 2003). Авторы исследования интерпретируют данные результаты таким образом, что репрезентация действий в совместном условии включает в себя не только собственные действия, но также и действия другого человека. Простые наблюдения за действиями других людей формируют репрезентации, которые становятся частью общей программы собственных действий. В исследовании, проведенным нами мы проверяли гипотезу о том, что влияние социального контекста ограничено свойствами воспринимаемого объекта, а именно, есть ли у него социальные функции.

1. **Вахштайн "Социология вещей: сценарий, аффорданс, транспозиция"**

*Тезисов нет*

1. **Иванчей Иван (СПбГУ) "Моторные и перцептивные компоненты при имплицитном выучивании последовательностей"**

Усвоение последовательностей (serial reaction time task) - одна из основных парадигм исследования имплицитного научения. Несмотря на трудноартикулируемый характер приобретаемого в этой задаче знания и моторную природу задачи большая часть учёных предполагает, что в формировании такого навыка участвуют высокоуровневые процессы, сходные с теми, что обеспечивают усвоение искусственных языковых структур (artificial grammar learning). Если это так, перцептивный компонент (готовность реагировать на следующий стимул после предъявления предыдущего) должен быть достаточно важным для формирования такого навыка. В какой степени новая реакция подготавливается экспозицией предыдущего стимула и в какой - моторной реакцией на него? Выстраивает ли человек при усвоении многошаговых закономерностей ожидания перцептивных последовательностей или цепные моторные программы? За счёт чего осуществляется перенос такого навыка на другую задачу? Можно ли назвать сформированный навык такого типа аффордансом? Эти вопросы будут предложены к обсуждению в докладе.

1. **Котов Ал.Ал. (НИУ ВШЭ) Аффордансы у детей: эффект ориентации объекта на планшетах у взрослых и детей 6-8 лет**

На материале эффекта ориентации объекта мы сравнивали выполнения задания детьми 1-2 класса и взрослыми. Задание на эффекта ориентации объекта (Tucker, Ellis, 1998) ранее никогда не предъявлялось группе испытуемых дошкольного или школьного возраста. Вместе с тем, на материале других эффектов активации моторных программ были получены данные об аффордансах у детей начиная с младенческого возраста (Mareschal, Johnson, 2003). Для сравнения взрослых и детей на материале эффекта ориентации объекта нами было разработано задание, предъявляемое испытуемым на сенсорном экране (планшете). В докладе мы уделим внимание следующим вопросам: 1) в чем отличия аффордансов у детей и взрослых, 2) каковы возможности и ограничения изучения аффордансов у детей, 3) какой новый тип данных позволяет получить изучение аффордансов с помощью сенсорных экранов.

1. **А. А. Котов, Н. А. Аринкин, Л. Я. Зайдельман, А. А. Зинина (НИЦ «Курчатовский институт») Эмоциональный робот Ф-2: конкуренция мимики и жестов за исполнительные механизмы собственного тела**

Обычно мы берём кружку за ручку, но если ручка занята (например, испачкана), мы постараемся обхватить кружку ладонью. То же самое происходит с исполнительными механизмами нашего тела: обычно мы берём ключи и открываем дверь правой рукой, но если рука занята зонтиком или испачкана, мы постараемся достать ключ и отпереть дверь левой рукой. Таким образом, моторные программы и жесты конкурируют за исполнительные механизмы нашего тела – если правая рука занята зонтиком моторная программа «открыть дверь» будет искать другие возможности исполнения. Можно утверждать, что элементы тела являются ресурсами, обеспечивающими возможность (*capability*) выполнить некоторое действие с объектом (используя *affordance* объекта) – но сами исполнительные органы при этом могут использоваться по-разному (обладать разными *affordances*): брать кружку мы можем пальцами руки или всей ладонью.

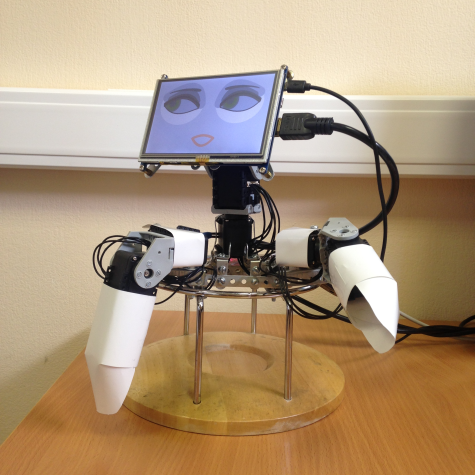


Рис 1. Робот Ф-2 демонстрирует задумчивость движением головы и отрицание – движением руки

Мы разрабатываем модель эмоционального робота Ф-2, который использует жесты и мимику из Русского эмоционального корпуса для имитации эмоционального коммуникативного поведения. Робот получает движения в формате Behavior Markup Language – BML, при этом постоянно решает конфликты, где различные элементы BML конкурируют за один исполнительный механизм. Робот может выражать головой отрицание (крутить головой) или задумчивость (поворачивать голову и смотреть вбок). При этом если голова уже занята выражением задумчивости, отрицание может выражаться движениями руки: робот будет смотреть вбок («задумываться») и при этом махать рукой, демонстрируя отрицание. Таким образом, робот реализует архитектуру, в которой различные моторные программы конкурируют друг с другом в попытке тем или иным образом использовать исполнительные механизмы тела.

1. Котова Татьяна (РАНХиГС) ?
2. **Логинов Н.И. (РАНХиГС) «Энактивизм: преимущества и недостатки»**

Энактивизм опирается на идею о том, что активность субъекта конституирует феноменальный опыт и является основной формой, основным воплощением познавательных процессов. В классическом символьном подходе процесс переработки информации описывался иронично называемыми моделями «сэндвича», в которых блок переработки информации, ответственный в том числе за планирование и репрезентацию цели, находился между перцептивным и моторными блоками, которые не относились в полном смысле слова к когнитивным. Энактивизм в свою очередь принципиально меняет эту схему, предполагая, что восприятие и моторика выполняют не просто инструментальные функции по пассивному приёму информации и реализации некоторого ответа, а активно определяют содержание феноменального опыта и когнитивных процессов.

1. ***Мигун Юлия (РАНХиГС)* и *Бангура Мариам (ИППИ РАН, РАНХиГС)* "От «золотого дна» до «манны небесной»: роль  воплощённого познания в обработке пространственных метафор"**

Raymond W. Gibbs Jr. пишет, что язык - окно в разум. В данной работе представителем языка является метафора. Метафора здесь понимается как выражение со сдвигом в значении.

Исследователям стоит пристально приглядеться к проблемам снабжения испытуемых конкретным способом метафорического воплощения идеи или ситуации.

Так, презентация информации о преступлении в контексте вируса и презентация информации о преступлении в контексте дикого животного ведут к различным мерам противодействия этому антисоциальному явлению (Boroditsky, 2011). Показано, что стимулы, предъявляемые ниже, часто ассоциируются со слабостью, в то время как стимулы, предъявляемые выше – с властью (Shubert, 2005). Различный опыт взаимодействия с тропами и дорогами в реальной жизни ведёт к различному объяснению ряда выражений и слов через обращение к концептам тропы и дороги (Falck, Gibbs, 2012). Так, тропы более проблематичны для путешествий, часто меняют направление, менее целенаправленны, представляют больше возможностей для передышки. Дороги же прямы, широки, ведут к более определённому финишу и отнимают больше времени. Поэтому слово «дорога» чаще используется в контексте большей эффективности при описании процесса и результата деятельности, а на тропу же вступают в случае нерешительности, нечёткости видения конечной цели путешествия.

Nicole L. Wilson, Raymond W. Gibbs, Jr. (Wilson et. all, 2006) показали, что реальные и образные движения тела, соотносящиеся с метафорами, фасилитировали мгновенное понимание этих фраз. Испытуемые быстрее понимали метафору, когда до этого совершали действие, указанное в метафоре.

В своей работе методом экспертной оценки мы отобрали метафоры с их крайне выраженными субъективными оценками пространственной локализации вверху или внизу. Мы продемонстрируем роль воплощённого компонента познания на обработку подобных метафор, от «золотого дна» до «манны небесной» и постараемся «достать из-под земли» ответы на следующие вопросы:

1. есть ли пространственная координата в репрезентации пространственных метафор?
2. возможно ли фасилитировать обработку пространственных метафор с привлечением различных пространственных манипуляций?
3. как обрабатываются метафоры, сочетающие в себе несколько пространственных координат?
4. **Морозов Максим (РАНХиГС) Влияние наличия или отсутствия категориальных названий на успешность зрительного поиска этих объектов**

В нашем докладе будут представлены результаты исследования того, как влияет наличие или отсутствие в опыте категориального названия для объекта на успешность его зрительного поиска, если поиск осуществляется среди объектов, которые также могут либо обладать категориальными названиями, либо не обладать ими. Мы предположили, что поиск целей, обладающих категориальными названиями в нашем опыте, будет успешнее, если эта цель находится среди дистракторов, не обладающих категориальными названиями в нашем опыте. Также мы предположили, что поиск целей, не обладающих категориальными названиями, будет успешнее, если эта цель находится среди дистракторов, также не обладающих категориальными названиями. Второе предположение было выдвинуто, поскольку мы считаем: объекты, обладающие категориальными названиями в нашем опыте, будут привлекать внимание испытуемых, мешая поиску объекта, который в нашем опыте не обладает категориальным названием. Исследование проходило в два этапа. На первом, подготовительном этапе испытуемые осваивали новые категории искусственных объектов и запоминали названия для половины их них. На втором, экспериментальном этапе испытуемые выполняли задачу зрительного поиска. Всего было проведено три эксперимента, в которых мы варьировали способ демонстрации цели перед задачей поиска. Результаты показывают, что испытуемые находят цель быстрее среди тех дистракторов, которые, как и цель, обладают или не обладают названиями (эксперимент 1а). В пробах, где присутствовали сразу две цели, окруженные дистракторами либо с названиями, либо без них, испытуемые чаще первой находили цель с названием среди дистракторов без названия (эксперимент 1а). Однако при усложнении задачи поиска (эксперименты 1б и 2) эти результаты не воспроизвелись.

1. **Носов А.В., Котов А.А. (НИУ ВШЭ) Категории и эффект ориентации объекта**

В исследовании мы предъявляли испытуемым задачу на эффект совместимости на материале искусственных изображений сковород. Эффект совместимости позволял оценить автоматическую активацию моторных действий, связанных с функциональным использованием предмета (Tucker, Ellis, 1998). Перед выполнением этой задачи часть испытуемых тренировалась различению изображений сковород на три группы по высоте их стенок. Мы оценивали влияние категориальной репрезентации на эффект совместимости, через сравнение величины эффекта на примерах, занимающих различные позиции в структуре сформированной категории. В результате мы обнаружили, что эффект совместимости не наблюдается на типичных примерах категории (легко категоризуемых в процессе научения) и сильно выражен на пограничных примерах (трудно категоризуемых). Данные результаты обсуждаются в контексте влияния различных процессов научения на активацию моторных действий.

1. **Спиридонов В.Ф. (Факультет психологии ИОН РАНХиГС) Что называют аффордансами, и что ими разумно называть?**
2. Предметная и терминологическая разноголосица в области. Цель доклада: попытаться договориться о базовых различениях и соответствующих терминах.
3. Размывание классических когнитивных представлений о переработке информации: аффордансы («обычные» и семантические) / феномены embodied cognition или зеркальные нейроны – явно две стороны одной медали. При этом и те, и другие не укладываются в стандартные когнитивные модели, обеспечивая запуск поведения и иной активности почти без обработки информации. А ведь еще существуют перформативы!
4. Очевидные переклички с советской психологией. Подсказки с «того» берега: активизм и роль движений (обычно в виде действий), предметность, роль социального опыта и социального окружения, культурный характер предметов (стимул-объектов, и, особенно, стимул-средств) и т.п. Возможно, все это далекие отзвуки саморазвития гегелевской абсолютной идеи и использования продуктивной философской идеи разумными исследователями.
5. Направления поиска новых определений: сложные предметные ситуации, провоцирующие поведение, максимально «автоматизированные» способы действия (феномен Струпа), агентность и ее ограничения, чувство контроля, подвижная граница агента и окружающей среды, имитационный характер моторных действий и понимания чужих состояний – симметрия внешнего и внутреннего ответа (своеобразный диполь).
6. Описание процесса решения мыслительной задачи в рамках нового подхода: действия как основа решения и иже с ними; моторные повторы и инварианты. Новый вариант метафоры «карты и территории».